


МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ДИЗАЙНУ І МИСТЕЦТВ

"ЗАТВЕРДЖЕНО"

Вченою радою ХДАДМ
«24» березня 2023 р., протокол № 26-1

Голова приймальної комісії



Олександр СОБОЛІВ

ПРОГРАМА ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

для здобуття першого ступеня вищої освіти (бакалавр) зі
спеціальності 022 Дизайн
галузі знань 02 Культура і мистецтво
освітньо-професійна програма: «Дизайн одягу (взуття)»
(денна та заочна форми навчання)

Харків 2023

Завдання розраховані на виявлення знань та розуміння специфіки творчої діяльності в дизайні одягу, вміння володіти основними засобами зображення з урахуванням специфіки спеціалізації, розвиток індивідуального творчого мислення, досвід аналізу та узагальнення знань про композицію в дизайні костюму. Основна увага зосереджується на відчутті гармонійності та пропорційності елементів, співставлення яких між собою займає визначальну роль в організації композиційної єдності завдання.

Типові умови до програмних завдань фахового випробування з композиції

Творчий конкурс складається з практичного завдання фахового випробування з композиції, яке виконується в режимі он-лайн і завантажується до електронного кабінету абітурієнта з додаванням мотиваційного листа (до якого можуть бути прикріплені авторські роботи з рисунку, живопису, композиції, дипломи і грамоти за участь в творчих конкурсах, тощо).

*Для вступу виключно на контрактну форму навчання достатньо мотиваційного листа.

Типове завдання

Ескізне вирішення абстрактної композиції із заданих геометричних фігур

На основі заданих геометричних фігур (квадрат, прямокутник, трикутник, коло) та первинних графічних елементів (точки, лінії, пляма) створити абстрактну композицію за принципом статичності або динаміки в чорно-білому графічному варіанті зображення.

Розмір паперу (планшета): 200x300 мм

Розмір композиції: квадрат (150x150 мм) або прямокутник

(150x200мм) **Матеріали для виконання:** папір, олівець, акварель, гуаш тощо

ПОРЯДОК ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧИХ РОБІТ

При оцінці творчих робіт визначними є наступні позиції: виразність, композиційна гармонійність, логічне завершення графічної подачі та естетична доцільність. Метою вступного творчого конкурсу є виявлення в абітурієнта основних понять композиції, відчуття гармонії за рахунок синтезу композиційних закономірностей та власного художнього смаку.

Рівень виконання конкурсної роботи відповідає наступній оціночній

градації: 181 – 200 балів – «високий творчий рівень»

161 – 180 балів – «достатній конструктивно-варіативний рівень»

141 – 160 балів – «середній репродуктивний рівень»

125 – 140 балів – «низький рецептивно-продуктивний рівень» (125 балів – мінімальний конкурсний бал для вступу на бюджетну форму навчання)

Особи, які отримали менше 125 балів за випробування можуть претендувати тільки на контрактну форму навчання.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

Ескізне вирішення абстрактної композиції із заданих геометричних фігур
 відбувається за наступними критеріями: композиційним вирішенням та його графічним представленням

за композиційне вирішення		за графічне представлення	
100 балів	Композиція гармонійна, органічна, врівноважена. Побудована на поєднанні складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	100 балів	Робота демонструє бездоганий рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонізовано. Запропонований ескіз композиції має завершений вигляд та виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
99-95 балів	Композиція гармонійна. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	99-95 балів	Робота демонструє відмінний рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонізовано. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
94-90 балів	Композиція гармонійна та урівноважена. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Є невеликі похибки у побудові композиції. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	94-90 балів	Робота виконана на високому графічному рівні подачі із рішенням поставленої задачі. Тональне рішення припускає незначні похибки у своєму співвідношенні. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил креслення.

<p>89-85 балів</p>	<p>Композиція виконана відповідно до умов завдання, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але є одна похибка у побудові композиційного рішення. В наявності переусвідомлення кожного складового елементу композиції.</p>	<p>89-85 балів</p>	<p>Робота демонструє добрий рівень графічної подачі із рішенням поставленої задачі. У тональному рішенні є певні незначні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.</p>
---------------------------	--	---------------------------	--

<p>84-80 балів</p>	<p>Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце одна-дві похибки. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів композиції.</p>	<p>84-80 балів</p>	<p>Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі. У тональному рішенні є незначні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.</p>
---------------------------	--	---------------------------	---

<p>79-75 балів</p>	<p>Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце три-чотири похибки. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів композиції.</p>	<p>79-75 балів</p>	<p>Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі. У тональному рішенні є окремі неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.</p>
---------------------------	--	---------------------------	---

74-70 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і у загальних рисах задовольняє критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність дві-три значних помилок. Наявне копіювання половини форм, замість їх переусвідомлення.	74-70 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі. У тональному рішенні є неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
69-65 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність чотири п'ять значних помилок. Наявне копіювання половини форм, замість їх переусвідомлення.	69-65 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі. У тональному рішенні є неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
64-60 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більше 6 значних помилок. У композиції дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів, є більше 5 помилок у їх трактовці.	64-60 балів	Робота демонструє низький рівень володіння навичками графічної подачі. Тональне рішення не гармонійне. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.

59 балів та нижче:	Робота виконана з грубим порушенням принципів просторового мислення. Композиція виконана не у відповідності до умов завдання. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більше 5 грубих помилок.	59 балів та нижче:	Робота демонструє незадовільний рівень володіння навичками графічної подачі. Тональне рішення дисгармонійне. У композиції дуже слабо представлено стан статичності або динаміки, є більше 5 помилок у їх трактовці. Ескіз композиції не представлений у повному обсязі у відповідності до екзаменаційного завдання.
---------------------------	--	---------------------------	---

Якщо, абітурієнти набрали однакову кількість балів, тоді екзаменаторами до розгляду беруться мотиваційні листи і аналізуються творчі здобутки абітурієнтів.

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

1. Даниленко В.Я. Дизайн: підручник. / В.Я. Даниленко. – Харків: ХДАДМ, 2003. – 320 с. – 244 с.
2. Даниленко В. Майбутнє європейського дизайну: Чехія, Польща, Україна / В.Я. Даниленко. – Харків: Колорит, 2007. – 197 с.: іл.
3. Даниленко В. Дизайн центральної-східної Європи: Монографія / В.Я. Даниленко. – Харків: ХДАДМ, 2009. – 172 с.: іл.
4. Кириченко М. А., Кириченко І. М. Основи образотворчої грамоти : навч. посіб. Вид. 2-ге. Київ: Вища школа, 2002. 191 с.
5. Костенко Т.В. Основи композиції та тримірного формоутворення: навчально-методичний посібник. – Харків: Арт Родник, 2003. – 120 с.
6. Михайленко В. Є., Яковлев М. І. Основи композиції : геометричні аспекти художнього формотворення : навч. посіб. для студентів вищих навч. закл.: Київ: Каравела, 2004. 304 с.
7. Основи композиції: площинні графічно живописні завдання для студентів 1 курсу відділення художньої кераміки/ Уклад. В.А. Гудак, І.М. Франк. - Львів.: ЛДПДМ. 1991.
8. Пашкевич К.Л. Проектування тектонічних форм одягу з урахуванням властивостей тканин: Монографія. К. : ПП «НВЦ» «Профі», 2015. – 364 с.
9. Пічкур М.О. Теорія і практика композиції. Кольорова: Навчальний посібник. Київ: Видавництво «Ліра - К», 2022. 238 с.
10. Розробка колекцій одягу : навч. Посібник / А. Малинська, К. Пашкевич, М. Смирнова, О. Колосніченко. 2-у вид. К. : ПП НВЦ «Профі», 2018. 138 с.
11. Синєпупова Н. Композиція. Тотальний контроль. Київ : ArtHuss, 2019. 240 с. 12. Словник з дизайну і ергономіки. [Текст]: термінологічний словник для фахівців з дизайну і ергономіки, інженерів, конструкторів, студентів ВНЗ / В.О. Свірко [та ін.]; під загальною ред. Свірка В.О. – 2-ге вид., перер. і доп. – Х.: Видавництво НТМТ, 2009. – 131 с.
13. Тканко З., Коровицький О. Моделювання костюма в Україні ХХ століття : навч. Посібник. Львів : Видавництво «Брати Сиротинські і К», 2000. 96 с.
14. Урсу Н. О. Золотий перетин у композиції : Зб. наук. праць КПДПУ. Вип. 3: Кам'янець-Подільський, 1997. 61- 63 с.
15. Хмельовський О., Костукевич С. Графіка й основи графічного мистецтва : навч. посіб. Кн. 1. Луцьк: Луцький держ. технічний ун-т, 2003. 160 с