

МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ДИЗАЙНУ І МИСТЕЦТВ

ЗАТВЕРДЖЕНО

Приймальною комісією

**Харківська державна академія
дизайну і мистецтв**

«Культура» серпень 2026 р.,

протокол № 1

В.о. голови приймальної комісії

Владислав КУТАТЕЛАДЗЕ



ПРОГРАМА ФАХОВОГО ВСТУПНОГО ВИПРОБУВАННЯ

для здобуття другого ступеня вищої освіти (Магістр)

зі спеціальності В2 «Дизайн»

галузі знань В Культура, мистецтво та гуманітарні науки

освітньо-професійної програми «Універсальний дизайн та

відновлювальні артпрактики»

(денна / заочна форма навчання)

Проходячи фахове випробування до магістратури Харківської державної академії дизайну і мистецтв, абітурієнт повинен виказати високий рівень теоретичних знань з фахових питань, вміння орієнтуватися в основній проблематиці галузі, володіти відповідною термінологією та інструментарієм, виказати навички професійної та наукової роботи за обраною спеціальністю.

Типове завдання

Завдання спрямоване на перевірку творчого мислення, розуміння взаємозв'язку між дизайном та артвідновленням, а також на здатність абітурієнтів використовувати мистецтво як засіб комунікації та самовираження.

Розробка асоціативної композиції на запропоновану тему, що може бути виконана у техніці колажу (з використанням паперових чи змішаних технік) або графічної подачі у формі ескізу.

Розмір: Формат А-4 (210 x 297мм).

Кольорова гамма: вільна.

Матеріал: графічні матеріали для колажування, кольоровий папір, кольорові олівці (маркери, фломастери), клей, ножиці, білий папір формату А4, лайнери.

Терміни виконання: завдання видається в день проведення фахового іспиту і виконується протягом 4 академічних годин.

Вимоги до завдання: змістовна відповідність темі; візуальна цілісність і естетика; аргументованість текстового пояснення; усвідомлене поєднання дизайнерських і терапевтичних підходів; потенціал практичного застосування створеної роботи.

ПОРЯДОК ОЦІНЮВАННЯ ФАХОВОГО ВИПРОБУВАННЯ

Оцінювання знань вступників здійснюється за 200-бальною шкалою відповідно до високого, достатнього, середнього та низького рівнів

(відмінно, добре, задовільно, незадовільно).

Завдання оцінюється з позицій виразності та логічної доцільності проєктних пропозицій, з точки зору відповідності сучасним вимогам дизайну; оригінальності запропонованої концепції; узгодженості кольорової гама; практичності застосування.

Рівень оцінювання фахового випробування відповідає наступній оціночній градації:

190 – 200 балів – «високий рівень»

170 – 189 балів – «достатній конструктивно-варіативний рівень»

150 – 169 балів – «середній репродуктивний рівень»

130 – 149 балів – «посередній рецептивно-продуктивний рівень»

125 – 129 балів – «низький рецептивно-продуктивний рівень»

124 бали і нижче – «недостатній рецептивно-продуктивний рівень».

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ФАХОВОГО ВИПРОБУВАННЯ

	Візуальна частина		Концепція
100-98 балів	Робота демонструє глибоке поєднання дизайнерського мислення (композиція, колористика, графічна мова) з відновлювальним змістом. Тональне рішення гармонізовано, рівень володіння технікою створення колажу або ескізу – на високому рівні. Терапевтичний ефект передається через ретельно продумані візуальні засоби. Композиція візуально переконлива та професійна, має потенціал до застосування в арттерапевтичному середовищі. Запропонований варіант має завершений вигляд та виконаний із розумінням кольорового співвідношення до	100-98 балів	Текст чіткий, структурований, демонструє глибоке розуміння впливу візуального образу на психологічний стан. Аргументація переконлива, емоційно точна та концептуально зріла. Вказано конкретну ситуацію або простір застосування та описано цільову аудиторію. Усе це органічно пов'язано з візуальною частиною, що свідчить про цілісність задуму.

	робіт такого типу.		
97-90 балів	Робота гармонійна, виразна, демонструє усвідомлене використання дизайнерських елементів для передачі психологічного або емоційного змісту. Композиція має терапевтичну спрямованість, хоча її глибина чи візуальна мова мають незначні похибки. Тема розкрита повністю.	97-90 балів	Текст розкриває вплив роботи на психологічний стан, демонструє рефлексивність і усвідомленість. Є приклади або обґрунтування можливого застосування, хоча зв'язок із візуальною частиною місцями може бути менш очевидним. Стиль письма зрілий, логічний, з належним рівнем узагальнення.
89-80 балів	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками роботи з технікою колаж або графічної подачі у формі ескіз. У тональному рішенні є окремі неузгодженості. Дизайнерські засоби застосовано послідовно, але без глибокої інтеграції з відновлювальною ідеєю. Метафора присутня, проте її реалізація обмежена.	89-80 балів	Концепція відповідає вимогам, однак психологічний ефект описаний поверхнево або загальними фразами (наприклад, «робота викликає спокій» без пояснення як саме). Вказано простір або цільову аудиторію, проте не розкрито специфіки застосування. Є прагнення до аргументації, хоча вона потребує доопрацювання.
79-75 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками роботи з технікою колаж або графічної подачі у формі ескіз. Композиція відповідає темі, проте між дизайнерською подачею та терапевтичним змістом немає очевидного зв'язку. Робота не викликає стійкого емоційного ефекту або не демонструє свідомого вибору засобів для досягнення психологічного впливу.	79-75 балів	Пояснення виконане, але текст містить кліше або декларативні твердження без зв'язку з композицією. Наприклад, згадується терапевтична дія, але не конкретизується механізм її досягнення. Застосування вказано узагальнено («у будь-якому артпросторі»), без урахування особливостей аудиторії. Відчувається недостатній рівень рефлексії.
74-70 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками роботи з технікою колаж або графічної подачі у формі ескіз. Однак, робота технічно слабка та / або композиційно незбалансована. Дизайнерські засоби використовуються	74-70 балів	Текст складено формально, з помилками або неструктуровано. Аргументи не обґрунтовані або суперечливі. Зв'язок із візуальною частиною мінімальний або відсутній. Аудиторія й контекст використання не

	безсистемно або хаотично. Тема реалізована буквально або поверхнево. Арттерапевтичний зміст не простежується або є формальним.		конкретизовані. Висновки нечіткі або загублені.
69-60 балів	Робота демонструє низький рівень володіння навичками роботи з технікою колаж або графічної подачі у формі ескіз. Робота демонструє недостатній рівень візуального мислення й майже не містить терапевтичного потенціалу. Відсутній зв'язок між зображенням і відновлювальним змістом. Тональне рішення дисгармонійне.	69-60 балів	Концепція обмежується фразами на кшталт «робота для всіх», без зазначення ситуацій чи механізмів дії. Візуальний і текстовий компоненти не узгоджені. У тексті наявні суттєві логічні або стилістичні проблеми. Відсутня аргументована позиція автора.
59 балів і нижче	Робота демонструє незадовільний рівень володіння навичками роботи з технікою колаж або графічної подачі у формі ескіз. Робота не відповідає вимогам або порушує основні принципи завдання. Композиція або відсутня, або не має відношення до заданої теми. Тональне рішення дисгармонійне. Робота не має завершений вигляд, художньої та емоційної цінності, не може бути застосована у жодному арттерапевтичному чи навчальному контексті.	59 балів і нижче	Відсутнє осмислене пояснення або текст не відповідає завданню. Немає жодної згадки про психологічний ефект, ситуацію застосування чи цільову аудиторію. Можливі грубі змістовні помилки, копіпаст чужих ідей або текст, що не має зв'язку з темою.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Алексіс Л. Бойлен. Візуальна культура / Переклад: Ганна Лелів. ArtHuss: Фамільна друкарня Huss. 2021. 208 с.
2. Ашерев Т., Бойчук О., Голобородько В., Свірко В. Дизайн і ергономіка. Термінологічний словник. Харків, УПА, УНДІДЕ, ХДАДМ, 2009.
3. Бердинських С.О. Колаж в дизайні. Інструмент чи форма професійного мислення? Art and design. 2024. №3(27). С. 164-177.
4. Бойчук О.В. Простір дизайну. Харків: Нове слово, 2013. 367 с.
5. Бондаренко К., Кривуц С. Універсальний дизайн офісного середовища: протиріччя та перспективи. Матеріали міжнародної наукової конференції «With proceedings of the international Scientific and practical conference «Specialized and multidisciplinary scientific researches», December 11, 2020, vol. 6. Amsterdam, The Netherland: European Scientific Platform. С.123-124.
6. Еллен Лаптон, Бон Ку. Дизайн-мислення в охороні здоров'я. Як створювати продукти й сервіси, що рятуватимуть життя / Перекладач: Володимир Куч. ArtHuss: Фамільна друкарня Huss. 2021. 224 с.
7. Жиров В. Асамбляж як художня техніка в сучасному мистецтві. Арт-простір. 2018. Вип. 3. С. 73-75.
8. Катріченко К.О. Концепція функціонального комфорту в формуванні інклюзивного дизайну навчального простору загальноосвітньої школи. Збірник наукових праць молодих учених Дрогобицького державного педагогічного університету ім. Івана Франка. Дрогобич: Посвіт, 2020. С.127-132.
9. Катріченко К.О., Васіна О.В., Кривуц С.В. Гармонізація інклюзивного середовища загальноосвітньої школи на основі концепції «Biophilic design». Вісник ХДАДМ. Харків, 2020. № 3. С.21-29.
10. Красюк Л.В. Моделювання педагогічних ситуацій: навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. К.: Міленіум, 2007. 118 с.
11. Остапенко І.В. Особливості використання проективної техніки «колаж» для дослідження уявлень студентської молоді про владні режими. Актуальні проблеми соціології, психології, педагогіки. № 2 (23). К.: Логос, 2014. С. 187-192.
12. Папанек В. Дизайн для реального світу. Екологія людства та соціальні зміни / Переклад з англійської: Дарія Цепкова. ArtHuss: Фамільна друкарня Huss. 2020. 480 с.
13. Параджанов С. Колаж. Асамбляж. Предмет. [Каталог] / Д. Ключко. К.: Дух і літера, 2013. 176 с.
14. Рюбер П. Політика дизайну. Видавництво: ФОП Беницький Андрій Романович. 2021. 192 с.

15. Соснюк О.П. Психосемантична інтерпретація візуальних образів у прикладних дослідженнях. Наука і освіта. Тематичний спецвипуск: «Когнітивні процеси та творчість». № 9. 2012. С. 201-205.

16. Яковлев М.І., Бердинських С.О., Колосніченко О.В., Пашкевич К.Л. Об'єктивні та емоційні властивості сучасної візуалізації в дизайн-проекуванні. Art and design. 2023. №1(21). С. 83–95. <https://doi.org/10.30857/2617-0272.2023.1.8>.

Головний екзаменатор



Тетяна ЄРМАКОВА