

МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ УКРАЇНИ  
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ДИЗАЙНУ І МИСТЕЦТВ

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

**Приймальною комісією**

Харківська державна академія  
дизайну і мистецтв

« 31 » березня 2026 р.,

протокол № 1

В.о. голови приймальної комісії  
Владислав КУТАТЕЛАДЗЕ



**ПРОГРАМА ТВОРЧОГО КОНКУРСУ**

для вступу на перший (бакалаврський) рівень вищої освіти  
зі спеціальності В4 Образотворче мистецтво та реставрація,  
галузі знань В Культура, мистецтво та гуманітарні науки  
освітньо-професійна програма:

**«Реставрація та експертиза творів мистецтв»**

(денна форма навчання)

Завдання розраховано: на виявлення знань та умінь вступників з такої дисципліни як олійне копіювання. При виконанні копії основна увага приділяється розумінню технології створення живописних робіт, знанню технічних особливостей матеріалів та прийомів; умінню точно передавати композиційні, тональні та колористичні характеристики оригіналу. Важливими критеріями є наявність навичок рисунку, живопису, відчуття пропорцій, форми та кольору. Абитурієнт має продемонструвати вміння працювати в межах заданого формату, опираючись на авторські техніки, фіксуючи художні властивості твору.

### **Типові умови до програмних завдань творчого конкурсу**

Творчий конкурс складається з виконання практичного завдання фахового випробування з олійного копіювання, що передбачає відтворення твору у живописній техніці олійними фарбами в присутності екзаменаторів у відведеному місці та у визначений час.

#### **Типове завдання**

#### **Копіювання олійного живопису (портрет)**

Створити копію олійного портрету, точно передаючи композиційні, кольорові та техніко-технологічні особливості наданого оригіналу. Копія має бути виконана з дотриманням форматних обмежень, із відтворенням характеру письма та живописної фактури авторського твору.

**Розмір полотна:** 400 × 500 мм (або близький формат)

**Кольорова гамма:** хроматична (згідно з оригіналом)

**Матеріали для виконання:** полотно (або ґрунтований картон), олійні фарби, пензлі відповідного типу, палітра, мастихін, олія, розчинники.

#### **Методичні вимоги оцінювання творчих робіт**

Оцінювання творчих робіт здійснюється відповідно до методичних вимог, що відображають рівень сформованості практичних умінь, художньо-образного мислення та володіння техніко-технологічними особливостями живопису.

Визначальними критеріями оцінювання є: коректність компонування зображення у площині заданого формату; відповідність пропорційних і кольорових характеристик копії авторському оригіналу; точність відтворення художньо-технологічних прийомів, застосованих у творі; збереження

стилістичних ознак авторської манери; логічна завершеність виконання копії та естетична цілісність її живописної структури.

Метою вступного творчого конкурсу є виявлення у вступників базових знань і навичок у сфері образотворчого мистецтва, розуміння техніко-технологічної специфіки живопису, здатності до аналітичного мислення в процесі копіювання зразків, а також формування початкових професійних компетентностей у галузі реставрації творів мистецтва.

Рівень виконання конкурсної роботи визначається за такою оціночною шкалою:

200–190 балів — дуже високий творчий рівень;

189–181 балів — високий творчий рівень;

180–171 балів — достатній конструктивно-варіативний рівень;

170–161 бал — середній рівень;

160–141 бал — нижче середнього рівень;

140–131 бал — низький рівень;

130–100 балів — дуже низький рівень виконання роботи;

99 балів і нижче — неприйнятний рівень (непрохідний бал).

Особи, які отримали менше ніж 99 балів за результатами випробування, можуть претендувати виключно на контрактну форму навчання.

## КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

200-бальна шкала	Критерії
200-190	-підготовчий рисунок виконано бездоганно, з точним дотриманням пропорцій; -копію ідеально закомпоновано у форматі; -повністю дотримано етапності ведення роботи; -колорит відтворено максимально точно відповідно до оригіналу; -переконливо передано авторську манеру формоутворення; -високий рівень володіння технікою олійного живопису. Копія виконана на відмінному рівні, відзначається цілісністю, художньою виразністю та професійною майстерністю.
189-181	-підготовчий рисунок виконано правильно; -копію коректно закомпоновано у форматі; -дотримано основних етапів ведення роботи; -колорит передано відповідно до оригіналу; -відтворено характерні особливості авторської манери; -незначні похибки у техніці виконання. Копія виконана на високому рівні, наявні незначні недоліки, що не впливають на загальне позитивне враження.
180-171	-підготовчий рисунок виконано загалом правильно; -копію закомпоновано у форматі; -дотримано основної логіки ведення роботи; -колорит передано наближено до оригіналу;

	<p>-частково передано авторську манеру;  -спостерігаються окремі помилки у техніці.  Копія виконана на доброму рівні, однак наявні помітні недоліки, що частково впливають на якість роботи.</p>
<b>170-161</b>	<p>-підготовчий рисунок виконано з похибками;  -композиційне рішення загалом витримане, але має неточності;  -етапність виконання частково порушена;  -колорит передано з відхиленнями;  -манеру автора передано неповною мірою;  -техніка виконання нестабільна.  Копія виконана на середньому рівні, з помітними недоліками у рисунку, композиції та живописному вирішенні.</p>
<b>160-141</b>	<p>-підготовчий рисунок неточний;  -композиція має суттєві похибки;  -відсутня чітка послідовність виконання роботи;  -колорит значно відрізняється від оригіналу;  -авторську манеру передано поверхово;  -низький рівень володіння технікою.  Копія виконана на задовільному рівні, має значні недоліки, що впливають на загальну якість і схожість із оригіналом.</p>
<b>140-131</b>	<p>-підготовчий рисунок виконано з істотними помилками;  -композиція порушена;  -колірне та тональне рішення слабке;  -відсутнє розуміння авторської манери;  -технічні навички недостатні.  Копія виконана на низькому рівні, з численними помилками у всіх складових.</p>
<b>130-100</b>	<p>-відсутня точність у рисунку;  -композиційне рішення не витримане;  -колорит і тон передано невірно;  -відсутнє розуміння форми та об'єму;  -технічні навички не сформовані.  Копія виконана на край низькому рівні та не відповідає базовим вимогам.</p>
<b>99 і нижче непрохідний бал</b>	<p>Робота не відповідає вимогам фахового випробування, демонструє відсутність базових знань і навичок у рисунку, композиції та живописі.</p>

## РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

### *Література українською мовою*

1. Жердзіцький В. Живопис. Техніка та технологія. Харків: Колорит, 2006. 327 с. (рос. версія: Жердзицкий В. Живопись. Техника и технология. Харьков: Колорит, 2006. 327 с.)
2. Лоханько В.Є. Художні матеріали і техніка живопису. Харків: Мистецтво, 1938. 187 с.
3. Лоханько Ф.П., Флорова Т.І. Художні Матеріали: Техніка Живопису.

Київ: Держ. видавництво образотворчого мистецтва і музичної літератури УРСР, 1960. 142 с.

4. Сланський Б. Техніка живопису та реставрації. Київ: Мистецтво, 2009. 304 с.

*Додаткова література українською*

5. Відроджені шедеври з музейних скарбниць України. Каталог виставки з нагоди 70-річчя від дня заснування Національного науково-дослідного реставраційного центру України. Київ: ННДРЦУ, 2008. 175 с.
6. Врятовані скарби. Каталог реставрованих ікон XVII – XX ст. з колекції Івано-Франківського краєзнавчого музею. Реставратор Валерій Твердохліб. Львів: Манускрипт-Львів, 2009. 127 с.
7. Крізь патину часу. Відроджене минуле. Каталог виставки відреставрованих творів декоративно-ужиткового мистецтва з музейних колекцій України. упор. Ірина Муратова. Київ: ННДРЦУ, 2005. 184 с.
8. Проблеми українського термінологічного словникарства в мистецтвознавстві й етнології: науковий збірник пам'яті Миколи Трохименко /ред. д. мист. М.Селівачьов. Київ: АНТ, 2002. 264 с.
9. Откович В., Скоп П., Откович М. Страсті Христові. Львів: Львівська філіал ННДРЦУ, 2007. 34 с.

*Література іноземними мовами*

10. Auwera J. V. An Old Woman in the Fitzwilliam Museum: Jordaens not Van Dyck. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N 2. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2021. P. 92 – 97
11. Auwera J. V. Jacques Jordaens and his use of panels: an introduction. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N 1. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2001. P. 38 – 47.
12. Auwera J. V. Jacques Jordaens, his panels and panel makers: identifications and patterns. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N 3. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2002. P. 64 – 71.
13. Auwera J. V. Jordaens's re-use and enlargement of panels in light of the studio practices and art theory his day: the example of The Adoration of the Shepherds in Bristol. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N 2. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2001.

P. 70 – 83

14. Bisacca G., De La Fuente J. Consideraciones tecnica de la construccion y restauracion del soporte de lfs tres Gracias de Rubens. Las Tres Gracias de Rubens: Estudio tecnico y Restauracion. Madrid: Museo del Prado, 1998. P. 51 – 66.
15. Bredal-Jørgensen J., Filtenborg T., Verhave J., Wadum J. Determining trends and developments in Jordaens' priming technique. Jacob Jordaens - a painter of great disctinction / Ein Maler großen Formats (CISA-Cultural and Interdisciplinary Studies in Art 10), Stuttgart: 2012. P. 257 – 287.
16. Christensen A. H., Filtenborg T., Wadum J. Restoration in an Open Workshop. Revealing the Secrets of a 17th Century Masterpiece. – <https://www.leica-microsystems.com/science-lab/restoration-in-an-open-workshop/>
17. Davies J. The Adoration of the Shepherds:now found to have hung in Jordaens's house in Antwerp. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paitings project. N 2. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2021. P. 82 – 83
18. Davies J., Moortgat I. Notes on the Panel Makers' Petition of 13 November 1617 with their marks. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paitings project. N 1. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2001. P. 27 – 31.
19. Davila R. Restauracion de la Pintura. Las Tres Gracias de Rubens: Estudio tecnico y Restauracion. Madrid: Museo del Prado, 1998. P. 67 – 75.
20. Decq L., Dubois H, Saverwyns S., Swinnen S., Sanyova J., Christuaens D. The Antwerp Maagdenhuis Washing and Anointing of the Body of Christ. Jordaens`s Complex Modifications of His Own Work. Genesis and Conservation. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 119 – 131
21. Dohe S. Die Pluripotente Zeichnung – Anstückungen in der Kompositions-praxis von Jacques Jordaens. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 194 – 211
22. Doherty T., Leonard M., Wadum J. Brueghel and Rubens at Work: Technique and the Practice of Collaboration. Rubens and Brueghel: A Working Friendship has been organized by the J. Paul Getty Museum and the Royal Picture Gallery Mauritshuis. Los Angeles: J. Paul Getty

- Trust, 2006. P. 215 – 251.
23. Ehrenforth C. Das Kasseler Bohnenfest – Neueste Erkenntnisse Zur Werkgenese und Restaurierungsgechichte. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 258 – 272
  24. Filtenborg T., Hendrikman L., Noldus B., Ohrt K., De la Fuente Pedersen E., Schlotter A., Verhave J. H., Wadum J. Jordaens. The Making of a Masterpiece. Copenhagen: Statens Museum for Kunst, 2008, 120 p.
  25. Garrido C. Materiales y tecnica. Las Tres Gracias de Rubens: Estudio tecnico y Restauracion. Madrid: Museo del Prado, 1998. P.37 – 50.
  26. Glanville H. Varnish, Grounds, Viewing Distance, and Lighting: Some Notes on Seventeenth-Century Italian Painting Technique. Historical Painting Techniques, Materials, and Studio Practice. Leiden: Art History Institute of the University of Leiden: 2005. S. 11 – 19
  27. Harmssen A. Meisterhaft in der Veränderung – Jordaens in der Gemäldegalerie Alte Meister in Kassel Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 144 – 160
  28. Hartweg B. Formatveränderungen an Holztafelbildern von Rubens – Beobachtungen an den Beständen der Berliner Gemäldegalerie. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 273 – 292
  29. Held J. Nachträglich Veränderte Kompositionen bei Jacob Jordaens. Revue Belge D`Archeologie et D`Histoire de L`Art Belgisch Tijdschrift Voor Oudheidkunde en Kunstgeschiedenis, III. 1933. P. 214 – 223.
  30. Johnson D.H. Construction of Canvas Supports for Jordaens`s Paintings Suggested by Thread Count Analysis. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 132 – 143
  31. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N1. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2001.
  32. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N2. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2021.
  33. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N3. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2002.

34. Keith L. The Rubens Studio and the Drunken Silenus supported by Satyrs. National Gallery Technical Bulletin: Painting in Antwerp and London: Rubens and Van Dyck. Vol. 20. London: National Gallery, 1999. P. 96 – 104.
35. Kirby J. The Painter`s Trade in the Seventeenth Century: Theory and Practice. National Gallery Technical Bulletin: Painting in Antwerp and London: Rubens and Van Dyck. Vol. 20. London: National Gallery, 1999. P. 5 – 49.
36. Kollmann A., Tasch E. Becoming Rubens? Becoming a panel painting! Die Entstehung der elf Imperatorenbildnisse. Becoming Famous Peter Paul Rubens. Stuttgart: Staatsgalerie Stuttgart, Sandstein Verlag, 2021. PP. 77 – 97.
37. Kollmann A., Tasch E. Drei Genueserinnen unter der Lupe – Rubens` Damenbildnisse der Staatsgalerie Stuttgart und Kunsthalle Karlsruhe. Becoming Famous Peter Paul Rubens. Stuttgart: Staatsgalerie Stuttgart, Sandstein Verlag, 2021. PP. 167 – 179.
38. Krämer T. Leinwand und Grundierung im Röntgenbild – eine kunsttechnologische Untersuchung von Vier Gemälden Jordaens` und seiner werkstatt aus der Kasseler Gemäldegalerie Alte Meister. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 169 – 191
39. Lange J. Two Versions of the Satyr and Peasant in Kassel. New Insights into Jordaens`s Workshop Practice and New Questions. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. PP. 230 – 245
40. Las Tres Gracias de Rubens: Estudio tecnico y Restauracion. Madrid: Museo del Prado, 1998. 79 p.
41. Losos L. Die Technik der Malerei. Praha: Artia Verlag, 1988. 191 p.
42. Mateu S. Seventeenth-century Antwerp panels in context. Jordaens Van Dyck Journal: the research publication of the Jordaens Van Dyck panel paintings project. N 1. Amsterdam: University of Amsterdam, Royal Museums of Fine Arts of Belgium, 2001. P. 20 – 25.
43. Mobrman I, Kammer M. Kunsttechnologische Auswertung von Röntgenbildern – Elf Gemälde von Jacques Jordaens und Seiner Werkstatt aus der sammlung der Museumland Scharf Hessen Kassel. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018.

- PP. 161 – 168
44. Reframing Jordanens: Pictor doctus – Techniken – Werkstattpraxis. Pictor doctus – Techniques – Workshop practice. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2018. 335 p.
  45. אֶלְעִקְסַעַוּוּ-אֶלִיורוּוּ יו.ו.ו. פֵּינַט פֿון אַלֶט האַרן פֿון אַנטיקוויטי צו די סוף פֿון די 19 פֿ 160.2000. מאַסקווע: יאַרהונדערט.
  46. Roy A. Rubens's "Pease and War" National Gallery Technical Bulletin: Painting in Antwerp and London: Rubens and Van Dyck. Vol. 20. London: National Gallery, 1999. P. 89 – 95.
  47. Roy A. The National Gallery Van Dycks: Technique and Development. National Gallery Technical Bulletin: Painting in Antwerp and London: Rubens and Van Dyck. Vol. 20. London: National Gallery, 1999. P. 50 – 83.
  48. Schmiedlechner P. Modi Operandi in Rubens's Workshop. A Study on the Creative Process and Studio Practice. Stuttgart: Staatlichen Akademie der Bildenden Künste, 2021. 199 s.
  49. Van Hout N., Balis A. Rubens Unveiled: Notes on the Painting Technique. Antwerp: Ludion, Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerp, 2012. 176 p.
  50. Verhave J. Jordaens at Work, Layer upon Layer. Jordaens: The Making of a Masterpiece. Copenhagen: Statens Museum for Kunst, 2008. P. 69-92.
  51. Verhave J. The Amsterdam Painting – A Puzzle in Itself. Jordaens: The Making of a Masterpiece. Copenhagen: Statens Museum for Kunst, 2008. P. 93-96.
  52. Wadum J. Ich bin am fleißigsten, wenn Sie mich nichts tun sehen. Überlegungen zur Maltechnik von Peter Paul Rubens. Becoming Famous Peter Paul Rubens. Stuttgart: Staatsgalerie Stuttgart, Sandstein Verlag, 2021. 344 p.
  53. White R. Van Dyck's Paint Medium. National Gallery Technical Bulletin: Painting in Antwerp and London: Rubens and Van Dyck. Vol. 20. London: National Gallery, 1999. P. 84 – 88.

Голова екзаменаційної комісії

Наталія АНТОНЕНКОВА