

МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ДИЗАЙНУ І МИСТЕЦТВ

ЗАТВЕРДЖЕНО

Приймальною комісією
Харківська державна академія
дизайну і мистецтв

« 31 » *березня* 2026 р.,

протокол № *1*

Б.о. голови приймальної комісії
Владислав КУТАТЕЛАДЗЕ



ПРОГРАМА ФАХОВОГО ВИПРОБУВАННЯ
для вступу на другий (магістерський) рівень вищої освіти
зі спеціальності В2 Дизайн,
галузі знань В Культура, мистецтво та гуманітарні науки
освітньо-професійна програма:
«Дизайн архітектурно-ландшафтного середовища»
(денна форма навчання)

Харків – 2026

Завдання розраховані на виявлення теоретичних знань у здійсненні композиційного аналізу конкурсного завдання. Абітурієнт також має показати навички графічної організації елементів композиції на задану тематику, що є достатніми для продукування нової ідеї у створенні власної пропозиції. Основна увага зосереджується на відчутті гармонійності, пропорційності елементів композиції, де основним критерієм є оригінальність концептуальної ідеї.

Типові умови до програмних завдань творчого конкурсу

Творчій конкурс складається з практичного завдання фахового випробування з композиції, яке виконується в режимі оф-лайн і завантажується до електронного кабінету абітурієнта з додаванням мотиваційного листа.

Типове завдання

Графічне зображення із виявленням образного рішення запропонованого архітектурного об'єкту на основі виданого аналогу природної форми

На основі виданого аналогу природної форми запропонувати та виконати ескізне графічне зображення архітектурного об'єкту із виявленням його образного рішення.

Для ОПП «Дизайн архітектурно-ландшафтного середовища» це може бути проектно-образне рішення таких об'єктів, як малі архітектурні форми (альтанки, павільйони, навіси, вуличні меблі тощо).

Представити розроблену композицію в чорно-білій графіці з виявленням об'єму.

Розмір паперу: А3 формат

Матеріали для виконання: папір, олівець, акварель, гуаш тощо

Методичні вимоги оцінювання творчих робіт

При оцінці творчих робіт визначними є наступні позиції: оригінальність ідеї, виразність загальної композиції, композиційна та структурна гармонійність усіх елементів, логічне професійне завершення графічної подачі та естетична доцільність.

Метою вступного творчого конкурсу є виявлення в абітурієнта рівня базових теоретичних та практичних напрацювань, що є достатніми для продукування нових ідей та розв'язання комплексних проблем у галузі творчої діяльності.

Рівень виконання конкурсної роботи відповідає наступній оціночній градації:

180-200 балів – «високий творчий рівень»

160-179 балів – «достатній конструктивно-варіативний рівень»

140-159 балів – «достатній репродуктивний рівень»

120-139 балів – «середній репродуктивний рівень»

100-119 балів – «середній рецептивно-продуктивний рівень»

0-99 балів – «низький рецептивно-продуктивний рівень»

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

	За композиційне вирішення	за графічне представлення (засобами рисунку та живопису)
200-бальна шкала	Композиція гармонійна, органічна, врівноважена. Побудована на поєднанні складних елементів. Усі складові композиційної Структури архітектурного об'єкту взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції, стилізація відповідає сучасним вимогам до об'єктів середовищного дизайну	Робота демонструє бездоганний рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонійне із виявленням об'ємно-пластичної форми. Запропонований ескіз композиції має завершений вигляд та виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
200-190	Композиція гармонійна та урівноважена. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Є невеликі похибки у побудові композиції або стилізації об'єкту. Виразно запропоновано кожний складовий елемент завдання.	Робота виконана на високому графічному рівні подачі із рішенням поставленої задачі. Тональне рішення припускає незначні похибки у своєму співвідношенні для визначення об'єму. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил перспективного відображення, масштабу по відношенню до розмірів людини
189-181	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце деякі похибки у вирішенні. В наявності	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є незначні неузгодженості. Запропонований ескіз загалом виконаний відповідно до умов завдання, але об'єм архітектурного об'єкту не явно виявлений.

	переусвідомлення окремих складових елементів завдання.	
180-171	Композиція виконана відповідно до умов завдання, задовольняє критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більше 6 значних помилок. У завданні дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів, нецікаве формоутворення елементів не зовсім відповідає вимогам	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є певні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
170-161	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце 4-5 похибок. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів завдання.	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі геометричних фігур. У лінійному рішенні є похибки перспективного відображення запропонованих елементів. У світлотональному рішенні є незначні неузгодженості. Продемонстровано середній рівень володіння технікою Тонального твіршення власної пропозиції. Запропонований ескіз загалом виконаний відповідно до умов завдання
160-141	Робота виконана з грубим порушенням принципів просторового мислення. Композиція виконана не у відповідності до умов завдання. Має місце неузгодженість композиційної структури та формоутворення елементів не відповідає запропонованому завданню	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі архітектурних форм. У тональному рішенні є окремі неузгодженості. Рівень володіння Запропонований ескіз загалом виконаний відповідно до умов завдання.
140-131	Композиція виконана	Робота демонструє задовільний

	<p>відповідно до умов завдання, і у загальних рисах задовольняє критерію єдності. Має місце неузгодженість параметрам людини та наявність 3-5 значних помилок.</p>	<p>рівень володіння навичками графічної подачі геометричних фігур. У лінійному рішенні є похибки перспективного відображення запропонованих елементів. У тональному рішенні є неузгодженості та низький рівень володіння технікою архітектурної відмивки. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.</p>
130-100	<p>Композиція виконана відповідно до умов завдання, але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність 5 й більше значних помилок. Наявне копіювання половини форм, замість їх переусвідомлення.</p>	<p>Робота демонструє незадовільний рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є неузгодженості. Рівень володіння технікою відмивки або штриховки низький. Запропонований ескіз завдання загалом виконаний відповідно до умов завдання.</p>
99 і нижче непрохідний бал	<p>Робота виконана з грубим порушенням принципів просторового мислення. Композиція виконана не у відповідності до умов завдання. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більш 5 грубих помилок.</p>	<p>Робота демонструє незадовільний рівень володіння навичками графічної подачі. Тональне рішення дисгармонійне. У композиції дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів. Ескіз Малої архітектурної форми не представлений у повному обсязі у відповідності до екзаменаційного завдання.</p>

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

1. Бондаренко І.В., Бондаренко Б.К. (2018). Композиційні принципи формоутворення зовнішніх рекламно-інформаційних носіїв (на прикладі пілонів). Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті. Харків. С.7-11

2. Вей Веньцзюнь, В. Кутателадзе, Н. Трегуб. Інноваційний дизайн скляних мостових споруд Китаю. Актуальні питання гуманітарних наук. 2025. Том 1. Вип. 86. С. 122-128.

3. Даниленко В.Я. Дизайн: підручник. / В.Я. Даниленко. Харків: ХДАДМ, 2003. 320 с.

Даниленко В. Майбутнє європейського дизайну: Чехія, Польща, Україна / В.Я. Даниленко. Харків: Колорит, 2007. 197 с.: іл.

4. Даниленко В. Дизайн центрально-східної Європи: Монографія / В.Я. Даниленко. Харків: ХДАДМ, 2009. 172 с.: іл.

5. Даниленко В.Я., Рибалко С.Б. Предметний дизайн в контексті сучасного мистецтва // Вісник Харківської державної академії дизайну і мистецтв. Харків, 2006. № 12, ч. 2

6. Кривуц С.В. Концепція біоміметичного дизайну: виклики сьогодення (2021). // Scientific Collection «InterConf», (72): with the Proceedings of the 5th International Scientific and Practical Conference «Scientific Community: Interdisciplinary Research». Hamburg, Germany: Busse Verlag GmbH, С.467-47

7. Кривуц С.В. (2021). Тесселяція як метод формування дизайну тимчасових павільйонів в системі міського середовища // Міжнародний науковий журнал «Грааль науки» № 7 (Серпень, 2021): за матеріалами II Міжнар. науково-практичної конференції «Scientific researches and methods of their carrying out: world experience and domestic realities», Відень, Австрія. С.317-324

8. Словник з дизайну і ергономіки. [Текст]: термінологічний словник для фахівців з дизайну і ергономіки, інженерів, конструкторів, студентів ВНЗ / В.О. Свірко [та ін.]; під загальною ред. Свірка В.О. – 2-ге вид., перер. і доп. Х.: Видавництво НТМТ, 2009. 131 с.

9. Соболев О.В. (2015) Методика проектування об'єктів інформаційного дизайну. Вісник ХДАДМ. Вип. №6. С. 28-31

10. Турчин В.В., Шапаренко О.М. (2011). Трансформація репрезентації дизайн-об'єкта: друга половина хх-початок ххі століття //Вісник Нац. академії керівних кадрів культури і мистецтв. Випуск 4. С. 165-169

11. Турчин В.В., Бондаренко І.В. (2007). Науково-дослідна робота студентів у вищій школі дизайнерського спрямування // Вісник Харківської держ. академії дизайну і мистецтв. Мистецтвознавство. Архитектура. №7.С.130-140

12. Хмельовський О., Костукевич С. Графіка й основи графічного мистецтва : навч. посіб. Кн. 1. Луцьк: Луцький держ. технічний ун-т, 2003. 160 с.

13.Кривуц С.В., Ван Хань. Принципи формоутворення в дизайні тимчасових виставкових павільйонів (на прикладі КНР) // Current scientific goals, approaches and challenges: Collection of Scientific Papers «SCIENTIA» with Proceedings of the V International Scientific and Theoretical Conference, December 12, 2025. Dresden, Federal Republic of Germany: International Center of Scientific Research. С.584-587. DOI 10.36074/scientia-12.12.2025

14.Кривуц С.В., Фролович К.П. Принципи сталого розвитку як основа моделювання європейських цінностей в освітньому процесі вищої школи. // Матеріали XVI Міжнародної науково-практичної конференції «Перспективи

розвитку сучасної науки та освіти». м. Львів, 19-20 вересня 2025 року. Львів :
Львівський науковий форум, 2025. С.21 - 22

15.Кривуц С.В., Єгожа М.Ю. Актуальність організації дизайну архітектурно-
ландшафтного середовища території дитячих лікарень//Матеріали III
International Scientific and Theoretical Conference "Scientific method: reality and
future trends of researching". 8 березня, 2024. С.236-238

Голова екзаменаційної комісії



Віктор СЕВЕРИН