

МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА СТРАТЕГІЧНИХ ІНФОРМАЦІЙ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ДИЗАЙНУ І МИСТЕЦТВ

ЗАТВЕРДЖЕНО ПРИЙМАЛЬНОЮ КОМІСІЄЮ
Харківська державна академія дизайну і мистецтв
«__» _____ 2025 р., протокол № _____
Голова приймальної комісії
Олександр СОБОЛЄВ

ПРОГРАМА ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

для здобуття другого ступеня вищої освіти (магістр)

зі спеціальності В2 Дизайн

галузі знань 02 Культура і мистецтво

освітньо-професійна програма:

«Дизайн архітектурно-ландшафтного середовища»

(денна форма навчання)

Харків 2025

Завдання розраховані на виявлення теоретичних знань у здійсненні композиційного аналізу конкурсного завдання. Абитурієнт також має показати навички графічної організації елементів композиції на задану тематику, що є достатніми для продукування нової ідеї у створенні власної пропозиції. Основна увага зосереджується на відчутті гармонійності, пропорційності елементів композиції, де основним критерієм є оригінальність концептуальної ідеї.

Типові умови до програмних завдань фахового випробування з творчого конкурсу (композиції)

Творчий конкурс складається з практичного завдання фахового випробування з композиції, яке виконується в режимі он-лайн і завантажується до електронного кабінету абитурієнта з додаванням мотиваційного листа.

Типове завдання

Графічне зображення із виявленням образного рішення запропонованого архітектурного об'єкту на основі виданого аналогу природної форми

На основі виданого аналогу природної форми запропонувати та виконати ескізне графічне зображення архітектурного об'єкту із виявленням його образного рішення.

Для ОПП «Дизайн архітектурно-ландшафтного середовища» це може бути проектно-образне рішення таких об'єктів, як малі архітектурні форми (альтанки, павільйони, навіси, вуличні меблі тощо).

Представити розроблену композицію в чорно-білій графіці з виявленням об'єму.

Розмір паперу: А3 формат

Матеріали для виконання: папір, олівець, акварель, гуаш тощо

ПОРЯДОК ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧИХ РОБІТ

При оцінці творчих робіт визначними є наступні позиції: оригінальність ідеї, виразність загальної композиції, композиційна та структурна гармонійність усіх елементів, логічне професійне завершення графічної подачі та естетична доцільність. Метою вступного творчого конкурсу є виявлення в абитурієнта рівня базових теоретичних та практичних напрацювань, що є достатніми для продукування нових ідей та розв'язання комплексних проблем у галузі творчої діяльності.

Рівень виконання конкурсної роботи відповідає наступній оціночній градації:

180-200 балів – «високий творчий рівень»

160-179 балів – «достатній конструктивно-варіативний рівень»

140-159 балів – «достатній репродуктивний рівень»

120-139 балів – «середній репродуктивний рівень»

100-119 балів – «середній рецептивно-продуктивний рівень»

0-99 балів – «низький рецептивно-продуктивний рівень»

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

Оцінювання завдання відбувається за наступними критеріями: композиційним вирішенням концептуальної ідеї та його графічним представленням

за композиційне вирішення		за графічне представлення	
90-100 балів	Композиція гармонійна, органічна, врівноважена. Побудована на поєднанні складних елементів. Усі складові композиційної структури архітектурного об'єкту взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції, стилізація відповідає сучасним вимогам до об'єктів середовищного дизайну	90-100 балів	Робота демонструє бездоганний рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонійне із виявленням об'ємно-пластичної форми. Запропонований ескіз композиції має завершений вигляд та виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
80-90 балів	Композиція гармонійна та урівноважена. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Є невеликі похибки у побудові композиції або стилізації об'єкту. Виразно запропоновано кожний складовий елемент композиції.	80-89 балів	Робота виконана на високому графічному рівні подачі із рішенням поставленої задачі. Тональне рішення припускає незначні похибки у своєму співвідношенні для визначення об'єму. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил перспективного відображення, масштабу по відношенню до розмірів людини
70-80 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце деякі похибки у вирішенні. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів композиції.	70-79 балів	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є незначні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання, але об'єм архітектурного об'єкту не явно виявлений.
60-70 балів		60-69 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є певні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
50-60 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання,	50-59 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі

	але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більше 6 значних помилок. У композиції дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів, формоутворення елементів не відповідає запропонованому завданню		об'ємно-пластичних форм. У тональному рішенні є неузгодженості із виявленням об'єму. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
0-50 балів	Робота виконана з грубим порушенням принципів просторового мислення. Композиція виконана не у відповідності до умов завдання. Має місце неузгодженість композиційної структури та формоутворення елементів не відповідає запропонованому завданню	0-49 балів	Робота демонструє незадовільний рівень володіння навичками графічної подачі. Тональне рішення дисгармонійне. У композиції дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів, є більше 5 помилок у їх трактовці. Ескіз композиції не представлений у повному обсязі у відповідності до екзаменаційного завдання.

Голова приймальної комісії

ректор, професор

Ст. екзаменатор

Олександр СОБОЛЄВ

Віктор СЕВЕРИН

Якщо, абітурієнти набрали однакову кількість балів, тоді до розгляду беруться мотиваційні листи та аналізуються екзаменаторами творчі здобутки абітурієнтів.

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

1. Бондаренко І.В., Бондаренко Б.К. (2018). Композиційні принципи формоутворення зовнішніх рекламно-інформаційних носіїв (на прикладі пілонів). Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті. Харків. С.7-11
2. Даниленко В.Я. Дизайн: підручник. / В.Я. Даниленко. Харків: ХДАДМ, 2003. 320 с.
Даниленко В. Майбутнє європейського дизайну: Чехія, Польща, Україна / В.Я. Даниленко. Харків: Колорит, 2007. 197 с.: іл.
3. Даниленко В. Дизайн центрально-східної Європи: Монографія / В.Я. Даниленко. Харків: ХДАДМ, 2009. 172 с.: іл.
4. Даниленко В.Я., Рибалко С.Б. Предметний дизайн в контексті сучасного мистецтва //
5. Вісник Харківської державної академії дизайну і мистецтв. Харків, 2006. № 12, ч. 2
6. Заславская А.Ю. Эволюция органической архитектуры // ARCHVUZ.RU:
URL: http://archvuz.ru/numbers/2007_3/ta3
7. Кривуц С.В. Концепція біоміметичного дизайну: виклики сьогодення (2021). // Scientific Collection «InterConf», (72): with the Proceedings of the 5th International Scientific and Practical Conference «Scientific Community: Interdisciplinary Research». Hamburg, Germany: Busse Verlag GmbH, С.467-47
8. Кривуц С.В. (2021). Тесселяція як метод формування дизайну тимчасових павільйонів в системі міського середовища // Міжнародний науковий журнал «Грааль науки» No 7 (Серпень, 2021): за матеріалами II Міжнародної науково-практичної конференції «Scientific researches and methods of their carrying out: world experience and domestic realities», Відень, Австрія. С.317-324
9. Крижановская Н.Я., Янкович С.С. Эстетические аспекты формирования промежуточных рекреационных пространств в архитектурной среде. /Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті. Зб.наук.праць вузів художньо-будівельного профілю України і Росії. Вип. 1,2/2004.Х.: ХДАДМ, С.150-152.
10. Словник з дизайну і ергономіки. [Текст]: термінологічний словник для фахівців з дизайну і ергономіки, інженерів, конструкторів, студентів ВНЗ / В.О. Свірко [та ін.]; під загальною ред. Свірка В.О. – 2-ге вид., перер. і доп. Х.: Видавництво НТМТ, 2009. 131 с.
11. Соболев О.В. (2015) Методика проектування об'єктів інформаційного дизайну. Вісник ХДАДМ. Вип. №6. С. 28-31
12. Турчин В.В., Шапаренко О.М. (2011). Трансформація репрезентації дизайн-об'єкта: друга половина хх-початок ххі століття //Вісник Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв. Випуск 4. С. 165-169
13. Турчин В.В., Бондаренко І.В. (2007). Науково-дослідна робота студентів у вищій школі дизайнерського спрямування // Вісник Харківської державної академії дизайну і мистецтв. Мистецтвознавство. Архитектура. №7. С.130-140
14. Хмельовський О., Костукевич С. Графіка й основи графічного мистецтва : навч. посіб. Кн. 1. Луцьк: Луцький держ. технічний ун-т, 2003. 160 с
15. Янкович С.С. Развитие формирования архитектурных объектов с элементами природной среды. //Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн.сб. Вып.67 . К.: Техніка, 2006. С. 34