


МІНІСТЕРСТВО КУЛЬТУРИ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ ДИЗАЙНУ І МИСТЕЦТВ

"ЗАТВЕРДЖЕНО"

Вченою радою ХДАДМ
«24» березня 2023 р., протокол № 26-1

Голова приймальної комісії



Олександр СОБОЛІВ

ПРОГРАМА ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

для здобуття першого ступеня вищої освіти (бакалавр)

зі спеціальності 022 Дизайн

галузі знань 02 Культура і мистецтво

освітньо-професійна програма: «Дизайн середовища»

(денна та заочна форми навчання)

Харків 2023

Завдання розраховані на виявлення знань та розуміння специфіки творчої діяльності у вирішенні композиційних проблем, а саме: найпростішого композиційного аналізу, відбору, укладу та організації геометричних елементів в умовному тривимірному просторі. Основна увага зосереджується на відчутті гармонійності та пропорційності елементів, співставлення яких між собою займає визначальну роль в організації композиційної єдності завдання.

Типові умови до програмних завдань фахового випробування з композиції

Творчій конкурс складається з практичного завдання фахового випробування з композиції, яке виконується в режимі он-лайн і завантажується до електронного кабінету абітурієнта з додаванням мотиваційного листа (до якого можуть бути прикріплені авторські роботи з рисунку, живопису, композиції, дипломи і грамоти за участь в творчих конкурсах, тощо).

Типове завдання

Ескізне рішення тримірного простору з використанням об'ємних геометричних форм

На основі виданої схеми із запропонованими геометричними фігурами (квадрат, прямокутник, трикутник, круг) виконати композицію з об'ємними геометричними формами. Представити композицію у перспективному зображенні умовного тримірного простору в чорно-білій графіці з виявленням об'єму геометричних форм.

Розмір паперу (планшету): 300x400 мм

Розмір композиції: квадрат (250x250 мм); прямокутник (200x300мм)

Матеріали для виконання: папір, олівець, акварель, гуаш, тощо

ПОРЯДОК ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧИХ РОБІТ

При оцінці творчих робіт визначними є наступні позиції: виразність, композиційна гармонійність, логічне завершення графічної подачі та естетична доцільність. Метою вступного творчого конкурсу є виявлення в абітурієнта основних понять композиції, відчуття гармонії за рахунок синтезу композиційних закономірностей та власного художнього смаку.

Рівень виконання конкурсної роботи відповідає наступній оціночній градації:

181 – 200 балів – «високий творчий рівень»

161 – 180 балів – «достатній конструктивно-варіативний рівень»

141 – 160 балів – «середній репродуктивний рівень»

125 – 140 балів – «низький рецептивно-продуктивний рівень» (125 балів - мінімальний конкурсний бал для вступу на бюджетну форму навчання)

Особи, які отримали менше 125 балів за випробування можуть претендувати тільки на контрактну форму навчання.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

Оцінювання завдання «Ескізне рішення тримірного простору з використанням об'ємних геометричних форм» відбувається за наступними критеріями: композиційним вирішенням та його графічним представленням

за композиційне вирішення		за графічне представлення	
100 балів	Композиція гармонійна, органічна, врівноважена. Побудована на поєднанні складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	100 балів	Робота демонструє бездоганний рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонізовано. Запропонований ескіз композиції має завершений вигляд та виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
99-95 балів	Композиція гармонійна. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	99-95 балів	Робота демонструє відмінний рівень графічної подачі із вирішенням поставленої задачі. Тональне рішення гармонізовано. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил креслення і розумінням просторової структури.
94-90 балів	Композиція гармонійна та урівноважена. Включає поєднання складних елементів. Усі складові композиційної структури взаємопов'язані між собою. Є невеликі похибки у побудові композиції. Виразно переусвідомлено кожний складовий елемент композиції.	94-90 балів	Робота виконана на високому графічному рівні подачі із рішенням поставленої задачі. Тональне рішення припускає незначні похибки у своєму співвідношенні. Запропонований ескіз композиції виконаний із дотриманням правил креслення.
89-85 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але є 1 похибка у побудові композиційного рішення. В наявності переусвідомлення кожного складового елементу композиції.	89-85 балів	Робота демонструє добрий рівень графічної подачі із рішенням поставленої задачі. У тональному рішенні є певні незначні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
84-80 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових,	84-80 балів	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У

	задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце 1-2 похибки. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів композиції.		тональному рішенні є незначні неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
79-75 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і, за винятком окремих складових, задовольняє критерію єдності. Елементи композиційної структури взаємопов'язані між собою, але мають місце 3-4 похибки. В наявності переусвідомлення окремих складових елементів композиції.	79-75 балів	Робота демонструє добрий рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є окремі неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
74-70 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, і у загальних рисах задовольняє критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність 2-3 значних помилок. Наявне копіювання половини форм, замість їх переусвідомлення.	74-70 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
69-65 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність 4-5 значних помилок. Наявне копіювання половини форм, замість їх переусвідомлення.	69-65 балів	Робота демонструє задовільний рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. У тональному рішенні є неузгодженості. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.
64-60 балів	Композиція виконана відповідно до умов завдання, але не відповідає критерію єдності. Має місце неузгодженість композиційної структури та наявність більше 6 значних помилок. У композиції дуже слабо представлено об'ємність	64-60 балів	Робота демонструє низький рівень володіння навичками графічної подачі об'ємних форм. Тональне рішення не гармонійне. Запропонований ескіз композиції загалом виконаний відповідно до умов завдання.

	складових її елементів, є більше 5 помилок у їх трактовці.		
59 балів та нижче:	Робота виконана з грубим порушенням принципів просторового мислення. Композиція виконана не у відповідності до умов завдання. Має місце незгодженість композиційної структури та наявність більше 5 грубих помилок.	59 балів та нижче:	Робота демонструє незадовільний рівень володіння навичками графічної подачі. Тональне рішення дисгармонійне. У композиції дуже слабо представлено об'ємність складових її елементів, є більше 5 помилок у їх трактовці. Ескіз композиції не представлений у повному обсязі у відповідності до екзаменаційного завдання.

Якщо, абітурієнти набрали однакову кількість балів, тоді до розгляду беруться мотиваційні листи і аналізуються екзаменаторами творчі здобутки абітурієнтів.

РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

- Божко Ю.Г. Основы архитектуроники и комбинаторики формообразования: Учебник. Харків, 1984.
- Волкотруб І.Т. Основы комбинаторики в художественном конструировании. К.: Вища школа, 1986.
- Зенкова А., Босий І. Сучасні підходи в дизайні предметно-просторового середовища в Україні (на прикладі робіт вітчизняних дизайн-бюро). II всеукраїнська студ. Наук. конференція «Науковий простір. Аналіз. Сучасний стан. Тренди та перспективи». Львів. 2022. С.4-9
- Даниленко В.Я. Дизайн: підручник. / В.Я. Даниленко. Харків: ХДАДМ, 2003. 320 с.
- Даниленко В. Майбутнє європейського дизайну: Чехія, Польща, Україна / Харків: Колорит, 2007. 197 с.: іл.
- Даниленко В. Дизайн центрально-східної Європи: Монографія / В.Я. Даниленко. – Харків: ХДАДМ, 2009. 172 с.: іл.
- Катриченко С.В., Бондаренко В.В. Поиск средств формирования современной архитектурной среды / Матеріали XX Міжнародної науково-практичної конференції «Динамика эволюции человека разума, нравственного и эстетического мировосприятия и художественного творчества». Київ, Лондон, 2012. С. 101-103
- Кириченко М. А., Кириченко І. М. Основы образотворчої грамоти: навч. посіб. Вид. 2-ге. Київ: Вища школа, 2002. 191 с.
- Костенко Т.В. Основы композиції та тримірного формоутворення: навчально-методичний посібник. Харків: Арт Родник, 2003. 120 с.
- Михайленко В. Є., Яковлев М. І. Основы композиції: геометричні аспекти художнього формотворення : навч. посіб. для студентів вищих навч. закл.: Київ: Каравела, 2004. 304 с.
- Основы композиції: площинні графічно живописні завдання для студентів 1 курсу відділення художньої кераміки/ Уклад. В.А. Гудак, І.М. Франк. Львів.: ЛДІПДМ. 1991. 201 с.
- Словник з дизайну і ергономіки. [Текст]: термінологічний словник для фахівців з дизайну і ергономіки, інженерів, конструкторів, студентів ВНЗ / В.О. Свірко [та ін.]; під загальною ред. Свірка В.О. 2-ге вид., перер. і доп. Х.: Видавництво НТМТ, 2009. 131 с.
- Сучасне мистецтво. Науковий збірник. Випуск XIV. К.: ІПСМ НАМ України, 2018. 375 с.
- Сухенко В.О. Рисунок: навчальний посібник. К.: Вона-Манте, 2004.
- Урсу Н. О. Золотий перетин у композиції : Зб. наук. праць КПДПУ. Вип. 3: Кам'янець-Подільський, 1997. С. 61- 63.
- Хмельовський О., Костукевич С. Графіка й основи графічного мистецтва: навч. посіб. Кн. 1. Луцьк: Луцький держ. технічний ун-т, 2003. 160 с.
- Чеботов І.П. Харківська школа рисунка, Харків, Софія-А, 2017. 336 с.